

ANKARA İŞ MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE

Davacı : Tarım-İş Sendikası Genel Başkanlığı
Bankacı sokak No:10 Kocatepe - ANKARA

Vekili : Av. Ahmet Vefa Güntürkün – Aynı adreste

Davalı : Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı ANKARA

KONU : Davalı Bakanlığın 27.02.2008 gün ve 9792 sayılı yazısı ekindeki tespitin Yanlışlığına ve bu yanlış tespite dayanak olarak alınan 657 sayılı Yasanın 4/C maddesinin ANAYASAYA AYKILIĞI VE İPTALİ için Dosyanın Anayasa Mahkemesine gönderilmesi talebidir.

OLAYLAR :

1-Müvekkil Sendika, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, Ankara İl Tarım Müdürlüğü emrinde, üyesi işçilerle aynı görevi yapan Saif Çetinkaya'yı, Ankara 25. Noterliğince 08.Ocak.2007 gün ve 629 Yevmiye numaralı Üye Kayıt Fişi gereğince, 08.Ocak.2007 gün ve 296 sayılı Yönetim Kurulu kararı ile üyeliğe kabul etmiştir. (Üye kayıt fişi örneği eklidir. EK:1)

2-Adı geçen kişi ile ilgili üye beyannamesi eklenerek, Ankara İl Tarım Müdürlüğüne 13.Mart.2007 gün ve 06/567-3 sayılı yazı (EK:2) yazılmış ve sendika aidatının kesilmesi talep edilmiştir.

Bu yazıya karşılık İl Tarım Müdürlüğü örneği ekli (EK:3) 13.Mart.2007 günlü yazıyı yazarak adı geçen işçinin 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4/C maddesine tabi Geçici Personel statüsünde olduğu, bu nedenle sendika üyeliğinin mümkün olmadığı cevabını vermiştir.

3-İl Tarım Müdürlüğünün bu cevabı üzerine, konu fiili ve hukuki durumun tespiti talebiyle, 05.Haziran.2007 gün ve 5-1/1035-1 sayılı, örneği ekli (EK:4) yazı ile davalı Bakanlığa intikal ettirilmiştir. Bu yazıya üyelik fişi ve çalıştıran idare cevabı örnekleri eklenmiştir.

Bundan sonra 2 aya yakın bir süre cevap çıkmayınca 30.Temmuz.2007 gün ve 5-1/1206-1 sayılı örneği ekli (EK:5) yazı yazılarak akıbet sorulmuştur. Bu yazıya da cevap alınamayınca, örneği ekli (EK:6) 10.Eylül.2007 gün ve 06/1384 sayılı yazı yazılmıştır. Gelişmelere göre konunun Teftiş Kuruluna intikal ettirildiği anlaşılmaktadır.

Nitekim Davalı Bakanlık en son, yukarıda da belirtildiği üzere, 27.Şubat.2008 gün ve 9792 sayılı örneği ekli (EK:7) yazıyı müvekkil sendikaya göndermiş ve ekine de düzenlenen Teftiş Kurulu Raporunun sonuç kısmını eklemiştir.

Yazı ekindeki, ilgili bölümde yapılan tespit, fiili duruma ve hakkaniyete tamamen aykırıdır. Daha önemlisi, bu tespite dayanak alınan 657 Devlet Memurları Kanununun 4/C maddesi ANAYASAYANIN 10 uncu, 13 üncü, 18 inci, 51 inci, 53 üncü, 55 inci ve 90 ncı maddelerine AYKIRIDIR.

Aşağıda gerekçelerini de arz edeceğimiz üzere, **iddiamızın ciddi olduğu anlaşılacağından, yine Anayasanın 152 inci maddesi gereğince dosyanın incelenmek üzere Anayasa Mahkemesine gönderilmesini, sonuçlanıncaya kadar davanın durdurulmasını da talep ediyoruz.**

ANAYASAYA AYKIRILIK GEREKÇELERİMİZ.

1)657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 4. Maddesi aynen;

İstihdam Şekilleri:

Madde 4-

Kamu hizmetleri;memurlar, sözleşmeli personel GEÇİCİ PERSONEL ve işçiler eliyle gördürülür.

A)Memur: Mevcut kuruluş biçimine bakılmaksızın, Devlet ve diğer kamu tüzel kişiliklerince genel idare esaslarına göre yürütülen asli ve sürekli kamu hizmetlerini ifa ile görevlendirilenler, bu kanunun uygulanmasında memur sayılır.

Yukarıdaki tanımlar dışındaki kurumlarda genel politika tespiti, araştırma, planlama, programlama, yönetim ve denetim gibi işlerde görevli ve yetkili olanlar da memur sayılır.

B)Sözleşmeli personel: Kalkınma planı, yıllık program ve iş programlarında yer alan önemli projelerin hazırlanması, gerçekleştirilmesi,işletilmesi ve işlerliği için şart olan, zaruri ve istisnai hollere münhasır olmak üzere özel bir meslek bilgisine ve ihtisasına ihtiyaç gösteren geçici işlerde, kurumun teklifi üzerine Devlet Personel Başkanlığı ve Maliye Bakanlığının görüşleri alınarak Bakanlar Kurulunca geçici olarak sözleşme ile çalıştırılmasına karar verilen ve işçi sayılmayan kamu hizmeti görevlilerdir. (36 ncı maddenin II-Teknik Hizmetler Sınıfında belirtilen görevlerde yukarıdaki fıkra uyarınca çalıştırılanlar için, işin geçici şartı aranmaz.)

.....
.....”

Sözleşmeli personel seçiminde uygulanacak sınav ile istisnaları, bunlara ödenebilecek ücretlerin üst sınırları ile verilecek iş sonu tazminatı miktarı, kullanılacak izinler ve bu hususlara ilişkin esas ve usuller Bakanlar Kurulunca kararlaştırılır.

C)GEÇİCİ PERSONEL: Bir yıldan az süreli veya mevsimlik hizmet olduğuna Devlet Personel Başkanlığı ve Maliye Bakanlığının görüşlerine dayanılarak Bakanlar Kurulunca karar verilen görevlerde ve belirtilen ücret ve adet sınırları içinde sözleşme ile çalıştırılan ve işçi sayılmayan kimselerdir.

D)İşçiler: (A), (B) ve (C) fıkralarında belirtilenler dışında kalan ve ilgili mevzuatı gereğince tahsis edilen sürekli işçi kadrolarında belirsiz süreli iş sözleşmeleriyle çalıştırılan sürekli işçiler ile mevsimlik veya kampanya işlerinde ya da orman yangınıyla mücadele hizmetlerinde ilgili mevzuatına göre geçici iş pozisyonlarında altı aydan az olmak üzere belirli süreli iş sözleşmeleriyle çalıştırılan geçici işçilerdir.Bunlar hakkında bu kanun uygulanmaz.

Şeklinde düzenleme yapılmıştır.

2)657 sayılı yasanın 4/C maddesine dayanılarak, her yıl çıkarılan Bakanlar Kurulu Kararı, 2008 yılı için de 01.Şubat.2008 günlü ve 26774 sayılı Resmi Gazetede yayınlanmıştır. Bakanlar Kurulu Kararı örneği ekli olarak (EK:8) sunulmaktadır.

Kararname ile, **Kamu Kurum ve Kuruluşlarındaki Geçici Mahiyetteki İşleri Yürütmek Üzere Geçici Personel İstihdamı ve Bu Personele Ödenecek Ücretler Hakkında Karar** incelendiğinde;

1 inci maddesinde aynen “**Kamu kurum ve kuruluşlarındaki geçici mahiyetteki işleri yürütmek üzere, 3.5.2004 tarihli ve 2004/7898 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan ‘Özelleştirme uygulamaları Sonucunda İşsiz Kalan ve Bilahare İşsiz Kalacak Olan İşçilerin Diğer Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Geçici**

Personel Statüsünde İstihdam Edilmelerine İlişkin Esaslar' çerçevesinde, her halükarda bir mali yılda ON AYI GEÇMEYECEK şekilde, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun değişik 4 üncü maddesinin (C) fıkrasına göre 2008 yılında, geçici personel olarak sözleşmeli çalıştırılabilir.” Şeklinde düzenleme yapılmıştır.

Bu madde de atıfta bulunulan Bakanlar Kurulunun 03.05.2004 gün ve 2004/7898 sayılı kararı (örneği eklidir.) EK:9 özet olarak 4046 sayılı Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanun hükümleri gereğince, özelleştirilen Kamu Kurum ve Kuruluşlarında çalışırken işsiz kalan işçilerin, diğer kamu kurum ve kuruluşlarına yerleştirilerek, işsiz ve aşsız kalmalarını önlemeyi amaç edindiği görülecektir.

Ancak, tamamen Devlet tarafından yapılan uygulamalar sonucu çalıştığı işyerinin özelleştirilmesi sonrası işsiz ve aşsız kalan bu işçiler, amiyane tabiri ile kendilerine ölüm gösterilip, sıtmaya razı olmaları gibi bir duruma düşürülmüşlerdir. Çünkü özellikle emeklilik hakkını elde edememiş olan işçiler, çalıştıkları kurumun özelleştirilmesi sonrası, hiçbir geliri olmayan işsiz kişiler durumuna düşmüşlerdir. Devlet olarak bu işçilerle ilgili hiçbir tedbir alınmadan yapılan uygulamalarla, mevcut işsizlere, yeni işsizler olarak ilave edilmişlerdir.

Bu duruma düşürülen işçiler için, 2004 yılında çıkarılan özelleştirme sonucu işsiz kalanların istihdamı ilişkin esaslar konulu Bakanlar Kurulu Kararı ile, güya bir mağduriyetin önlenmesi düşünülürken, bu kişilerin, **Anayasaya aykırı olduğunu iddia ettiğimiz 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4/C maddesine** göre istihdam edilmeleri kararlaştırılarak, yine aşağıda izah edeceğimiz üzere, adeta **yeni bir köle tipi yaratılmıştır**. Çünkü örneği ekli (EK:8) ve 01.02.2008 gün ve 26774 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Bakanlar Kurulu Kararı içeriğine göre düzenlenen ve örneği ekli olarak sunulan (EK:10) **1 YILDAN AZ SÜRELİ İSTİHDAM EDİLECEK GEÇİCİ PERSONEL HİZMET SÖZLEŞMESİ** hükümleri incelendiğinde;

5. madde aynen “İlgilinin çalışma saat ve sürelerinin belirlenmesinde, Devlet Memurları için tespit edilen saat ve süreler dikkate alınır. **Ancak ilgili, kendisine verilen görevleri çalışma saatlerine bağlı kalmaksızın sonuçlandırmak zorundadır. BU ÇALIŞMA KARŞILIĞINDA HERHANGİ BİR EK ÜCRET ÖDENMEZ.**” Hükümü bulunmakta olup bu tamamen Anayasaca yasaklanan **ANGARYADIR**

6. Maddenin son paragrafında aynen “**İlgiliye, bu sözleşmede belirtilen ücretler dışında herhangi bir ad altında ödeme yapılamaz ve sözleşmelerine bu yolda bir hüküm konulamaz.**”

7. madde de, sözleşmenin her an feshedilebileceği düzenlemeler sonrası son paragrafta aynen “**Sözleşmenin feshinde ihbar, kıdem veya sair adlar altında herhangi bir tazminat ödenmez.**”

8. madde (a) bendinde çalışılan **her ay için, 1 gün izin,**

(b) bendinde, Yıl içinde resmi tabip raporu ile kanıtlanan **hastalıklar için çalıştığı her 4 ay için 2 günü geçmemek üzere ücretli hastalık izni verilir. Rapor süresinin 2 günü aşması halinde aşan kısım için ücret ödenmez.**

Adı **HİZMET SÖZLEŞMESİ** olarak adlandırılmasına rağmen, bu sözleşmeye göre çalıştırılanların, hiçbir şekilde izah edilemeyecek şartlarla ve şartlarda çalıştırılması Anayasaya aykırılığını iddia ettiğimiz 657 sayılı yasanın 4/C maddesine dayandırılmaktadır.

3)Yukarıdan beri izah ettiğimiz çalışma şartlarının, dayanağı 657 sayılı yasanın 4/C maddesi, T.C. Anayasasının;

10 uncu Maddesine aykırıdır. Çünkü, Anayasanın 10 uncu maddesinde aynen “**HERKES KANUN ÖNÜNDE EŞİTTİR.**” Hükümü bulunmaktadır. Ancak yukarıdan beri izaha çalıştığımız üzere, yapılan tüm düzenlemelerin (BKK vs tüm düzenlemeler) dayanağı olan 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4/C maddesi ile yapılan düzenleme ve sonuçları, Eşitlik İlkesini kesinlikle ihlal etmektedir.

13 üncü maddesine aykırıdır. Çünkü; madde de aynen “**Temel hak ve hürriyetler, ölerine dokunulmaksızın yalnızca anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunlu sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, Anayasanın sözüne ve ruhuna,aykırı olamaz.**” Hükmü bulunmaktadır. Anayasaya aykırılığını iddia ettiğimiz 657 sayılı yasanın 4/C maddesinin lafzı ve ruhu, bu maddeye göre yapılan düzenlemelerle, çalışanların temel hak ve özgürlüklerinden olan, örgütlenme veya mevcut bir sendikaya üye olmaları, toplu iş sözleşmesi akdetmeleri, sonuç olarak grev hakları tamamen imkansız hale getirilmiş bulunmaktadır.

Yapılan düzenlemelerin, Anayasa ile öngörülen sınırlama sebeplerinden hiçbirisi ile ilgisi de bulunmamaktadır.

Bu nedenle de, 657 sayılı yasanın 4/C maddesi, Anayasanın 13 üncü maddesine aykırıdır.

18 inci maddesine aykırıdır. Çünkü; Maddenin ilk fıkrasında aynen “**Hiç kimse zorla çalıştırılmaz. ANGARYA YASAKTIR.**” Hükmü bulunmaktadır. Madde ayrıca açıklanmasına gerek olmayacak kadar açıktır.

Yine yukarıda izah ettiğimiz ve örneklerini sunduğumuz düzenlemelerle, yine yukarıda beyan ettiğimiz üzere **yeni bir köle tipi yaratılmıştır.**

Bu statüde çalıştırılacak emekçilere imzalatılan ve örneğini sunduğumuz HİZMET SÖZLEŞMELERİNİN tetkiki halinde, neden KÖLE tanımlamasını yaptığımız açıkça anlaşılacaktır.

Bu incelemeler sonucunda da, Anayasamızda yasaklanan ANGARYANIN bizzat devlet tarafından yaptırıldığı da açıkça anlaşılacaktır. (verilen görevi zaman sınırlaması olmadan bitirmek zorunluluğu ve bu süreler için hiçbir ödeme yapılmaması)

Bu nedenle de, 657 sayılı yasanın 4/C maddesi Anayasanın 18 inci maddesine de aykırıdır.

51 inci maddesine aykırıdır. Çünkü; bu madde ile, tüm ÇALIŞANLARA, SENDİKA KURMA HAKKI ve KURULU SENDİKALARA ÜYE OLMA hakkı tanınmıştır.

Davamızın özünü oluşturan ve ÜYE OLMA HAKKININ OLMADIĞI yolundaki tespitin yanlışlığının tespiti talebimizde, davalı Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının dayanağı da **657 sayılı yasanın 4/C maddesidir.**

Bu nedenle de, bu madde Anayasaya aykırıdır.

53 üncü maddeye aykırıdır. Çünkü 657 sayılı yasanın 4/C maddesine dayanılarak yapılan düzenlemelerle, yukarıdaki maddenin doğal sonucu Toplu İş Sözleşmesi hakkı da yok edilmektedir.

Bu nedenle de 657 sayılı yasanın 4/C maddesi Anayasaya aykırıdır.

55 inci maddeye aykırıdır. Çünkü; yukarıda izah olunduğu üzere, 4/C maddesi dayanak alınarak yapılan düzenlemeler sonucu, yeni bir köle tipi yaratılmış. Bunlara ANGARYA yaptırılması imkanı yaratılmıştır. Anayasanın bu maddesi ile yapılan düzenlemeye göre, ÇALIŞANLARIN YAPTIKLARI İŞE UYGUN ADALETLİ BİR ÜCRET ELDE ETMELERİ DE imkansız hale getirilmiştir.

Bu nedenle de 657 sayılı yasanın 4/C maddesi Anayasaya aykırıdır.

90 ıncı maddeye aykırıdır. Çünkü; 07.05.2004 tarih ve 5170 sayılı yasanın 7 inci maddesi ile, 90 ıncı maddenin son fıkrasına eklenen cümlede aynen “**Usulüne göre yürürlüğe konulmuş TEMEL VE HAK VE ÖZGÜRLÜKLERE İLİŞKİN MİLLETLERARASI ANLAŞMALARLA KANUNLARIN AYNI KONUDA FARKLI HÜKÜMLER İÇERMESİ NEDENİYLE ÇIKABİLECEK UYUŞMAZLIKLARDA**

MİLLETLERARASI ANDLAŞMA HÜKÜMLERİ ESAS ALINIR. Hükümü bulunmaktadır.

Bu hüküm gayet açık biçimde, usulüne göre yürürlüğe konulmuş olan milletlerarası anlaşma hükümleri ile TBMM tarafından kabul edilerek yürürlüğe girmiş kanunlar arasında çıkabilecek uyuşmazlıklarda MİLLETLERARASI ANDLAŞMA HÜKÜMLERİ ESAS ALINACAKTIR. Yani bu antlaşma hükümleri öncelikli uygulanacaktır. Bu çerçevede;

Türkiye'nin, 18.Ekim.1961 tarihinde imzaladığı, 16.06.1989 gün ve 3581 tarih ve 3581 sayılı Kanunla (04.07.1989 gün ve 20215 sayılı Resmi Gazetede yayınlanmıştır.) onayladığı, imzalayan tarafları bağlayıcı, AVRUPA SOSYAL ŞARTI nın; (Örneği ekli olarak sunulmaktadır. EK:11)

Madde 2-Adil Çalışma Koşulları hakkı.

Akit taraflar adil çalışma koşulları hakkının etkin biçimde kullanılmasını sağlamak üzere;

1-Verimlilik artışı ve ilgili diğer etkenler izin verdiği ölçüde haftalık çalışma süresinin TEDRİCEN AZALTILMASINI öngören MAKUL GÜNLÜK VE HAFTALIK ÇALIŞMA SAATLERİ SAĞLAMAYI;

2-**ÜCRETLİ RESMİ TATİL İMKANI SAĞLAMAYI;**

3-**EN AZ İKİ HAFTALIK ÜCRETLİ YILLIK İZİN SAĞLAMAYI;**

4-.....

5-.....

TAAHHÜT EDERLER.

657 sayılı yasanın 4/C maddesine dayanılarak, çalışanlarla ilgili olup yukarıda belirtilen düzenlemelerle, bu sözleşme hükümleri açıkça ihlal edilmektedir.

Madde 4-Adil bir ücret hakkı

Akit taraflar, adil bir ücret hakkına etkin bir geçerlilik kazandırmak üzere;

1-**Çalışanların** kendilerine ve ailelerine saygın bir yaşam düzeyi sağlayacak ÜCRET HAKKINA SAHİP OLDUKLARINI TANIMAYI;

2-Özel durumlardaki istisnalar haricinde, **CALIŞANLARIN** FAZLA ÇALIŞMA KARŞILIĞINDA HAK SAHİBİ OLDUKLARINI TANIMAYI;

3-.....

4-.....

5-.....

TAAHHÜT EDERLER

Bu hakların kullanılması, ÖZGÜRCE YAPILMIŞ TOPLU SÖZLEŞMELER, YASAL ÜCRET SAPTAMA USULLERİ VE ULUSAL KOŞULLARA UYGUN BAŞKA YOLLARLA SAĞLANIR.

657 sayılı yasanın 4/C maddesine dayanılarak çalışanlarla ilgili olup yukarıda belirtilen düzenlemelerle, bu sözleşme hükümleri açıkça ihlal edilmektedir.

Madde 5-Örgütlenme hakkı

Akit taraflar, çalışanların ve çalıştıranların ekonomik ve sosyal çıkarlarını korumak için yerel, ulusal ve uluslar arası örgütler kurma ve bu örgütlere üye olma özgürlüğünü sağlamak veya geliştirmek amacıyla ulusal mevzuatın bu özgürlüğü zedelemesini veya zedeleyici biçimde uygulanmasını önlemeyi taahhüt ederler. Bu maddede öngörülen güvencelerin, güvenlik güçleri için hangi ölçüde uygulanacağı ulusal yasalarla veya düzenlemelerle belirtilir.

657 sayılı yasanın 4/C maddesine dayanılarak çalışanlarla ilgili olup yukarıda belirtilen düzenlemelerle, bu sözleşme hükümleri de açıkça ihlal edilmektedir.

Madde 6-Toplu pazarlık hakkı

Akit taraflar, toplu pazarlık hakkının etkin biçimde kullanılmasını sağlamak üzere,

1-**Çalışanlar** ve çalıştıranlar arasında ortak görüşmeleri geliştirmeyi;

2-Gerekli ve uygun olduğu durumlarda;toplular sözleşme yoluyla iş koşullarının düzenlenmesi amacıyla çalıştıranların veya çalıştıran örgütlerinin, çalıştırılan örgütleriyle özgürce görüşmeleri yöntemini geliştirmeyi;

3-.....

TAAHHÜT EDERLER ve

4-.....

657 sayılı yasanın 4/C maddesine dayanılarak çalışanlarla ilgili olup yukarıda belirtilen düzenlemelerle, bu sözleşme hükümleri de açıkça ihlal edilmektedir.

Türkiye'nin, 22.Aralık.1992 gün ve 21432 sayılı mükerrer Resmi Gazetede yayınlanan 25.Kasım.1992 gün ve 3847 sayılı kanun ile onayladığı, Uluslararası Çalışma Örgütünün (ILO) Sendika Özgürlüğüne ve Örgütlenme Hakkının Korunmasına İlişkin 87 nolu Sözleşmesinin; (Örneği eklidir. EK:12)

2. Maddesi:

Çalışanlar ve işverenler herhangi bir ayırım yapılmaksızın önceden izin almadan istedikleri kuruluşları kurmak ve yalnız bu kuruluşların tüzüklerine uymak koşulu ile bunlara üye olmak hakkına sahiptirler.

3. Maddesi:

-**Çalışanların** ve işverenlerin örgütleri tüzük ve iç yönetmeliklerini düzenlemek, temsilcilerini serbestçe seçmek, yönetim ve etkinliklerini düzenlemek ve iş programlarını belirlemek hakkına sahiptir.

-Kamu makamları bu hakkı sınırlayacak veya bu hakkı yasaya uygun şekilde kullanılmasına engel olacak nitelikte her türlü müdahaleden sakınmalıdır.

8. Maddesi:

-.....

-YASALAR, BU SÖZLEŞME DE ÖNGÖRÜLEN GÜVENCELERE ZARAR VERECEK ŞEKİLDE UYGULANAMAZ

11. Maddesi:

Hakkında bu sözleşmenin yürürlükte bulunduğu Uluslar arası Çalışma Örgütünün HER ÜYESİ, **çalışanların** ve işverenlerin **ÖRGÜTLENME HAKKINI** serbestçe kullanmalarını sağlamak amacıyla gerekli ve uygun **BÜTÜN ÖNLEMLERİ ALMAKLA YÜKÜMLÜDÜR.**

Hükümlerini içermektedir.

657 sayılı yasanın 4/C maddesine dayanılarak çalışanlarla ilgili olup yukarıda belirtilen düzenlemelerle, bu sözleşme hükümleri de açıkça ihlal edilmektedir.

Türkiye'nin, 11.Aralık.1992 gün ve 21432 sayılı mükerrer Resmi Gazetede yayınlanan 25.Kasım.1992 gün ve 3448 sayılı yasa kanun ile onayladığı, Uluslararası Çalışma Örgütünün (ILO) Kamu Hizmetinde Örgütlenme Hakkının Korunması ve İstihdam Koşullarının Belirlenmesi Yöntemlerine İlişkin 151 Nolu Sözleşmesinin; (Örneği eklidir. EK:13)

4. Maddesi:

1-Kamu görevlileri, çalıştırılmaları konusunda sendikalaşma özgürlüğüne halel getirecek HER TÜRLÜ AYIRIMCILIĞA karşı YETERLİ KORUMADAN YARARLANACAKLARDIR.

2-Böyle bir koruma, özellikle aşağıdaki amaçlara yönelik tasarruflara karşı uygulanacaktır.

-Kamu görevlilerinin çalıştırılmalarını, bir kamu görevlileri örgütüne katılmama veya üyelikten ayrılma koşuluna bağlamak,

-Bir kamu görevlisini, bir kamu görevlileri örgütüne üyeliği veya böyle bir örgütün, normal faaliyetlerine katılması nedenleriyle işten çıkarmak veya ona zarar vermek.

657 sayılı yasanın 4/C maddesine dayanılarak çalıştırılanlarla ilgili olup yukarıda belirtilen düzenlemelerle, bu sözleşme hükümleri de açıkça ihlal edilmektedir.

4-Kamu çalışanlarının, yaptıkları bir eylem ve adlarına yapılmış bir toplu iş sözleşmesi sonrası, iç hukuk kanun yollarının bitmesi sonrası, Yapı Yol Sen ve Tüm Belsen, kamu sendikaları tarafından gidilen İNSAN HAKLARI MAHKEMESİNİN vermiş olduğu iki adet karardan bir tanesinin metni (EK:14) (Satılmış ve diğerleri-Türkiye davası) diğerinin ise kararın metni ile birlikte bilimsel görüşleri de içeren kitapçık (Demir ve Baykara-Türkiye davası) ekli (EK:15) olarak sunulmaktadır.

Bunların incelenmesi halinde de yukarıda ilgili madde metinleri alınmış olan sözleşmelere göre kararların verilmiş olduğu ve işbu davamızdaki iddianın da haklı olduğu anlaşılacaktır.

Hukuki nedenler :Anayasa, 657 sayılı yasa, Bakanlar Kurulu Kararları, ILO Sözleşmeleri Avrupa Sosyal Şartı, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi, HUMK, 2821-2822 sayılı yasalar, Av. K., vs tüm mevzuat

Sübut delilleri :Davalı Bakanlık Teftiş Kurulu dosyası, diğer kayıtlar, Tip Sözleşme, Vs. tüm deliller

SONUÇ :Yukarıda sunulan nedenler ve ekli mevzuat metinlerinin incelenmesi ve duruşmaların devamında tespit olunacak sair nedenlerle;

1-İddialarımızın son derece ciddi olduğunun kabulü ile 657 sayılı yasanın 4/C maddesinin Anayasanın belirtilen maddelerine aykırılığının tespiti ve iptali için, dosyanın **Anayasanın 152. maddesi gereğince Anayasa Mahkemesine gönderilmesine,**

2-Bu dava sonucu, verilebilecek iptal kararı doğrultusunda diğer talebimiz gibi, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının, 657 sayılı yasanın 4/C maddesine göre çalıştırılan Geçici Personelin, sendikaya üye olamayacağına ilişkin tespitinin iptaline,

Karar verilmesini, tüm yargılama giderlerinin davalı üzerinde bırakılmasını arz ederim.

Saygılarımla,
Av. Ahmet Vefa Güntürkün

EKLER:

Onanmış vekaletname örneği

Dilekçede numaralanmış 15 adet EK

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi

